BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -02- 2022

Број: JH2-02-07-1-3-6/22
Бања Лука, 03.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, А МАКС д.о.о. Сански Мост, бр - од 23.12.2021.године, изјављене на Тендерску документацију, бр. 67-11/21-Н од 06.12.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „ситни, спојни, изолациони и остали материјал“, на основу члана 103. став (1.) тачка а.) и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 03.02.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, А Макс д.о.о. Сански Мост бр. - од 23.12.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, број 67-11/21-Н од 06.12.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 67-11/21-Н од 06.07.2021.године, у дијелу који се односи на Образац за цијену понуде-Анекс 3. ставке под редним бројем 48. предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 741-1-1-94-3-210/21 од 06.12.2021.г. у отвореном поступку набавке „ситни, спојни, изолациони и остали материјал“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став 1. под б) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Тендерске документације „Ситни, спојни, овјесни, изолациони и остали материјал" број 67-11/21-Н, објављене на основу обавјештења о набавци број 741-1-1-94-3-210/21 године, уговорног органа МХ „ЕРС" МП а.д. ТРЕБИЊЕ ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА" а.д. Бања Лука.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Жалилац жалбу изјављује због погрешне примјене члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

У предметном поступку уговорни орган и даље врши повреду Закона о јавним набавкама на коју му је указано у поступку набавке који се односио на исту робу, а који је Рјешењем Канцеларије за разматрање жалбе број ЈН2-01-07-1-2284-7/21 од 16.09.2021. године, поништен.

У случају ставки 47 - 49, изоловане водозаптивне прикључне стезаљке за прикључење отцјепоног вода на главни вод изведен НН СКС-ом, уговорни орган поставља захтјеве који ограничавају поступак набавке, а немају техничко оправдање.

Уговорни орган користи комбинацију захтјева за опсезима пресјека које стезаљке могу да прихвате са захтјевом датим у тачки 6.3.2 у којој за ову опрему захтијева достављање прецизно дефинисаних атеста, узорка робе и овлаштења произвођача. Комбинацију ова два захтјева може да испуни само један произвођач који је на овакав начин постављен у ситуацију да контролише поступак набавке, те да достављењем свог овлаштења одређује ко може испунити захтјеве тендера.

Као и у претходном поступку, сматрамо да уговорни орган инсистирањем на егзактним опсезима пресјека проводника уз постојање значајног преклапања опсега ограничава конкурентност у овом поступку. Врста набавке је додјела оквирног споразума. То значи да наведене количине нису тренутно познате уговорном органу. Имајући ту чињеницу у виду, не постоје препреке да уговорни орган прихвати другачије опсеге пресјека проводника, под условом да свака захтијевана комбинација може бити задовољена. У том случају ће уговорни орган и даље имати неограничену могућност да набави стезаљке за сваку од конкретних ситуација за коју му буду потребне, те да исту стезаљку појединачном наруџбом и набави.

Захтијевамо да уговорни орган измијени захтјев за опсезима стезаљки тако да их дефинише у минималном опсегу:

за ставку 47: 4 - 16/17-70 (како и јесте захтијевано у тендеру)

за ставку 48: 16 - 50/35 - 95 (у тендеру је тренутно захтијеван опсег 16-70/35-95) и

за ставку 49: 25 - 95/25 - 150 (како и јесте захтијевано у тендеру).

Подвлачимо да измијењено дефинисање ставке 48 ни у чему не ограничава могућности уговорног органа да ставкама 47 - 49 покрије укупан спектар распона пресјека отцјепног и главног вода. Недостајућа комбинација пресјека 70/35-95 је у потпуности покривена стезаљком под бројем 49 која својим опсегом 25-95/25-150 укључује ове комбинације.

На овај начин дефинисани пресјеци омогућавају стварну конкурентност, а ни у ком случају не смањују могућност уговорног органа да задовољи све потребе а при том поступи у скалду са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука ЈН2- 02-07-1-2284-7/21 од 16.09.2021. године.

У случају да уговорни орган жалбу оцијени неоснованом, дужан је да исту, са комплетним списом у законском року од 5 дана, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и наложи уговорног органу да измијени оспоравану тендерску докуменатцију, из разлога наведених у овој жалби.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У допуни жалбе, жалилац доставља Техничко вјештачење од судског вјештака Драге Савића из Добоја у којем се каже:

„...Стандард који се односи на стезаљке које се користе за самоносиве кабловске снопове је БАС ЕН 50483: Испитни захтјеви за прибор за нисконапонске кабловске снопове. Овај стандард се састоји од шест дијелова од којих се на опрему за спајање односе дијелови 1, 4, 5 и 6. Прије него што је овај стандард ступио на снагу, за испитивање стезаљки су кориштени стандарди који се односе на спојеве (на примјер ИЕЦ 61284, ЈУС Н.Ф4.101 или ЈУС Н.Ф4.106) или страни национални стандарди (прије свих француски НФ Ц 33-020 који је скоро идентичан стандарду ЕН 50483). Показало се да су стезаљке испитане према овим стандардима имале задовољавајуће карактеристике у примјени.

Када је у питању испитивање стезаљки важно је напоменути да је примјена стандарда БАС ЕН 50483 ограничена искључиво на проводнике према БАС ХД 626 СИ (Тачка 1 - подручје примјене). Према томе, њихова испитивања не гарантују поузданост стезаљки када се користе уз проводнике који нису изведени према БАС ХД 626 СИ.

Данас на тржишту постоји много произвођача ове врсте стезаљки. Приликом избора стезаљке, а посебно приликом њихове набавке кроз систем јавних набавки је потребно тако дефинисати потребне опсеге пресјека да би их могао понудити већи број произвођача. Осим тога је потребно обезбједити и квалитет стезаљки на начин који неће ограничавати конкурентнст. Инсистирање на достављању типских испитивања према најновијем издању

стандарда је често ограничавајуће и поскупљује набавку. Примјена унапријед дефинисаних пријемних испитивања, изабраних из неког од прихватљивих стандарда ће свакако дати најбоље резултате. Омогућава се конкурентност, а усљед достављених финансијских гаранција за извршење уговора за очекивати је да се понуђачи максимално труде да на пријемним испитивањима њихове стезаљке задовоље испитивања, односно да испоруче квалитене стезаљке.

У својој дугогодишњој пракси у електродистрибуцији сви примјери повезивања проводника су се могли ријешити скупом од три величине опсега проводника стезаљки:

1. 1,5 -10/16-70 мм2
2. 16- 25/35-70 мм2 и
3. 35-90/35-150 мм2.

Овакви опсези пресјека омогућавају најширу конкуренцију и обезбјеђују најповољнију набавку. Наравно, захтијевани опсези пресјека се могу мијењати према конкретним циљевима примјене. Пресјеци не морају бити такви даје тачно одређена једна комбинација већ треба дозволити све комбинације које покривају подручје примјене.

Наметање одређеног рјешења , односно инсистирање на тачно одређеним опсезима пресјека је у ствари фаворизовање појединих произвођача чиме се ограничава могућност набавке од већег боја произвођача, а чиме је смањена конкутрентност. Приступ даје само једна комбинација валидна, и инсистирање на само једној комбинацији је у ствари фаворизовање одређеног произвођача.

Са друге стране, обезбјеђење квалитета испоручених стезаљки је посебан проблем при набавци. Инсистирање на типским испитивањима према најновијим издањима стандарда, па још проведеним од стране акредитованих лабораторија (којих у нашој земљи и региони нема за ову врсту опреме) се у пракси показало као ограничавајуће, посебно за мање произвођаче који производе стезаљке сасвим коректног квалитета који је доказан у примјени. Треба имати на уму даје стандард ЕН 50483 описао услове који се могу појавити у читавој Европи - од хладних скандинавских замаља, до врућег југа и уз велико присуство слане атмосфере која влада у приобалном појасу. Наши климатски услови су значајно умјеренији и нека од испитивања предвиђена стандардом ЕН 50483 су сасвим непотребна за опрему која се користи у нашим подручјима. Чак и сам стандард у свом првом поглављу даје такву напомену.

Апсолутно повјерење у типска испитивања се не пропручује јер је сасвим могуће да се испитивањима подвргне опрема која је намјенски прављана само за испитивање са разликама које су прикривене. Ове разлике се често огледају у одступањима масе стезаљки, н назívног момента притезања, материјала контактних ножева, количини заштитног контактног средства

Данашња законска регулатива у БиХ захтијева од лабораторија да су регистроване као лабораторије у складу са законом и нигдје не стоји да исте морају бити и акредитоване лабораторије. Па стога захтјев за достављањем атеста искључиво од акредитоване

лабораторије, за тачно одређен стандард, треба измијенити како би се омогућило прихватање испитивања од стране неке друге независне лабораторије или више њих, које су регистроване за испитивања у складу са законом, и које се баве испитивањима силом., напоном и струјом. Примјер такве лабораторије Институт за Електротехнику – ИРЦЕ која је у саставу Електропривреде Репулике Српске, а која није акредитована.

Као таква ИРЦЕ ради већ деценијама, и њена су испитивања потпуно валидна.

Као провјеру резултата добијених типским испитивањем уговорни орган има право извршити пријемна испитивања у лабораторијама произвођача и која су дефинисана стандардима. Стога захтјев за акредитацијом лабораторије представља покушај да се ограничи конкурентност понуђача пошто ми у БиХ за сада немамо ниједну акредитовану лабораторију за електроенергетска испитивања.

Стваран квалитет испоручених стезаљки се може једино обезбједити кроз квалитетна, унапријед дефинисана пријемна испитивања истих. У том погледу се препоручује избор неке од метода које се могу извршити у самој испитној станици купца или произвођача, а уз присуство обје стране. Пријемна испитивање требају укључити стварне услове у којима се стезаљка користи, што се тиче захтјева за достављање овлаштења произвођача сматрам даје беспотребно јер је предметна опрема широко доступна, чак и у малопродаји те за овлаштењме нема објективне потребе, а сам чин овлаштења не представља технички захтјев већ ограничење за друге учеснике у процесу јавне набавке."

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 21528/21-ДД од 30.12.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-4/22 од 04.01.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Дана 27.12.2021. године овај уговорни орган је запримио жалбу привредног субјекта „А-МАХ" д.о.о. Сански Мост а (у даљем тексту: Жалилац). Жалилац је изјавио жалбу на тендерску документацију у отвореном поступку јанве набавке робе: "Ситни спојни, овјесни. изолациони и остали материјагГ1 евиденционог броја 67-11/21-Н. број Обавјештења о набавци 741-1-1-94-3-210/21, покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО).

Жалилац је изјавио жалбу због наводне погрешне примјене члана 3. Закона о јавним набавкама (ЗЈН) и засновао је на наводима да УО у случају ставки 47-49 (техничке спецификације) за изоловане водозаптивне прикључне стезалже за прикључење одцјепоног вода на главни вод изведен НН СКС-ом поставља захтјеве који ограничавају поступак набавке, а немају техничко оправдање. УО користи комбинацију. захтјева за опсезима пресјека које стезаљке могу да прихвате са захтјевом датим у тачки 6.3.2 у којој за ову опрему захтијева достављање прецизно дефинисаних атеста, узорка робе и овлаштења произвођача. Жалилац тврди да комбинацију ова два захтјева може да испуни само један произвођач, чиме се ограничава конкурентност у предметном поступку. С обзиром да је ТД-

ом предвиђен оквирни споразум, сматра да УО треба да прихвати другачије опсеге пресјека проводника. Сходно напред наведеном, подносилац жалбе захтијева да Уговорни орган жалбу у цијелости усвоји и измијени ТД на захтјевани начим. У супротном да жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука (КРЖ).

Уговорни орган захтјева да се, прије мериторног одлучивања, жалба одбаци због недостатка активне легитимације Жалиоца. Будући да Жалилац жалбу изјављује на тендерску документацију, у фази поступка када Уговорном органу није познато да ли је Жалилац способан, тј. регисгрован да обавља дјелатност која је предмет набавке, а имајући у виду чињеницу да жалбу може изјавити само привредни субјект који има интерее за додјелу уговора у конкретном поступку јавне набавке, Жалилац је био обавезан да већ путем жалбе достави одговарајуће доказе о постојању интереса за додјелу предметног уговора и да учини вјероватним да му је проузрокована или могла бити проузрокована штете због поступања УО које се у жалби истиче као повреда мјеродавних прописа. Због иаведеног (неиспуњеност кумулативних услова предвиђених ЗЈН за изјављивање жалбе) Жалилац није активно легитимисан за изјављивање жалбе у овом поступку јавне набавке, нити је испунио услове тражене чланом 97. ЗЈН, јер, дакле, није доказао интерес за додјелу уговора о јавној набавци, нити је учинио вјероватним да је била или да је могла бити у конкретном поступку набавке проузрокована штета због поступања УО које се у жалби наводи као повреда ЗЈН. На основу лодатака у називу Жалиоца евидентно је да је он регистрован као бензинска пумпа, кафе бар, затим за производњу бетонске галантерије и пелета.

О питању активне легитимације у упоредивим ситуацијама. надлежни орган се већ изјашњавао, и жалбе у којима није доказан правни интерес одбацивао, па тако и Рјешењем бр. ЈН2-01-07-1-1585-10/20 од 23.7.2020. године, те би евентуално друкчија одлука у овом поступку представљала неједнак третман учесника правне заштите, произвољну примјену материјалног права, а каквим поступањем би орган управе изазвао правну несигурност у домену своје надлежности.

Опреза ради, УО се уизјашњава да су жалбени наводи Жалиоца неосновани.

Предметном ТД уговорни орган је специфицирао 145 различитих ставки робе (електроматеријала) која је неопходну за обављање основне дјелатности уговорног органа, а то је пружање услуге дистрибуције електричне енергије за преко 250.000 потрошача односно крајњих купаца електричне енергије и представља само дио неопходног електроматеријала који уговорни орган користи у својим свакодневним пословима.

Како би сви потрошачи имали континуираиу. квалитетну и безбједну испоруку електричне енергије потребно је редовно и благовремено одржавати преко 23.500 km диетрибутивне мреже. Због тако велике дужине као и различитости исте неопходно је обезбједити широк дијапазон различитих материјала који прије свега својим карактеристикама и квалитетом морају испунити захтијеве уговорног органа. На основу дугогодишњег искуетва и захтијева са терена припремљена је предметна епецификација робе. Прије свега морамо напоменути да се ради о уобичајеној дугогодишњој спецификацији материјала.

За ставке 47. до 49. из обрасца за цијену понуде захтијеване су изолационе водозаптивне прикључне стезаљке за прикључење отцјепног вода на главни вод изведен НН СКС-ом, уз дефинисање минималних распона попречних пресјека проводника отцјепног и главног вода. Јако је битно, прије свега због безбједности потрошача а и особља које ради на електроенергетској мрежи, да предметна роба буде квалитетна и сигурна за рад. Из тог разлога је за те ставке захтијевано достављање атеста у складу са стандардом ЕН 50483 или еквивалентним, узорка понуђене робе и овлаштења произвођача или овлаштеног дистрибутера понуђене робе, а све у складу са Законом дефинисаним могућностима. У погледу оправданости захтијевања достављања овлаштења произвођача или овлаштеног дистрибутера за ставке које не представљају робу широке потрошње, а са циљем обезбјеђења додатних гаранција у погледу квалитета понуђене робе, Канцеларија за разматрање жалби БиХ се изјаснила својим Рјешењем бр ЈН2-02-07-1 -726-8/18 од 22.11.2018 године.

Жалбени навод жалиоца да комбинацију та два захтијева за горе наведене ставке из обрасца за цијену понуде може да испуни само један произвођач је нетачан, јер иостоји више произвођача предметне робе који могу задовољити наше захтијеве у погледу попречних пресјека проводника и захтијеваних стандарда а то су: ..Mosdorfer Austria, „Michaud“ Francuska, „Sicame“ Francuska, „Ensto“ Finska, „Пламен“ Инђија, Србија, „Metalprodukt" Загреб, Хрватска, ..Марел" Крушевац. Србија, „Феман" Јагодина, Србија и др. шго доказујемо изводима из каталога наведених произвођача, а све се може провјерити и на званичним сајтовима наведених произвођача предметне робе.

Докази:

Извод из каталога предузећа „Mosdorfer” Austria (www.mosdorfer.com)

Извод из каталога предузећа „Michaud” Francuska (www.michaud.com)

Извод из каталога предузећа „Sicame” Francuska (www.sicame.com)

Извод из каталога предузећа „Ensto” Finska (www.ensto.com)

Извод из каталога предузећа „Пламен“ Инђија, Србија (www.plamen.rs)

Извод из каталога предузећа „Metalprodukt” Загреб. Хрватска (www.metal-product.hr)

Извод из каталога предузећа „Марел” Крушевац, Србија (www.marel.rs)

Извод из каталога предузећа „Феман” Јагодина, Србија (www.feman.rs)

Како је жалба одбијена као неосновапа, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука. те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.)

Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган је по овом поступку већ расправљао по жалби другог жалиоца те готово о идентичним наводима већ одлучивао, те ће из тог разлога ради аутентичности Рјешења, број ЈН2-01-07-1-2284-7/21 од 16.09.2021. године, исти цитирати како слиједи : „ „Овај орган је према жалбеним наводима који су изнешени у жалби, укупно три, а на основу изјашњења уговорног органа, који ни на један жалбени навод није дао јасан и прецизан одговор, односно није дао ни једну одлучну чињеницу због чега је поставио оспорену техничку спецификацију са постављеним условима, односно да ли је то минимални опсег тражене робе која је неопходна за процес производње како то каже уговорни орган. Тако уговорни орган у свом изјашњењу каже: „ У тендерској документацији уговорни орган је дао спецификацију за 141 различиту ставку робе (електроматеријала) која је неопходна за обављање основне дјелатности уговорног органа, а то је пружање услуге дистрибуције електричне енергије за преко 240.000 потрошача односно крајњих купаца електричне енергије и предсгавља само дио неопходног електроматеријала који уговорни орган користи у својим свакодневним пословима:

Како би сви потрошачи имали континуирану. квалитетну и поуздану испоруку електричне енергије потребно је редовно и благовремено одржавати преко 23.500 km дистрибутивне мреже. Због гако велике дужине, као и различитости исте, неопходно је обезбједити широк дијапазон различитих материјала који прије свега својим карактеристикама и квалитетом морају испунити захтијеве уговорног органа. На основу дугогодишњег искуства и захтијева са терена припремљена је предметна спецификација робе. Прије свега морамо напоменути да се ради о дугогодишњој уобичајеној спецификацији материјала.

Жалбени навод жалиоца да је та спецификација рађена искључиво за једног произвођача је нетачан, јер се ради о толико широкој лепези робе да се уговорни орган у својој дугогодишњој пракси није срео са произвођачем који у својој производној палети има сву робу која је предмет ове јавне набавке“, овај орган сматра да се овакво образложење ничим не оправдава постављање техничке спецификације у образзцу за цијену понуде, јер се овде не оспорава ни у ком жалбеном наводу „континуирана, квалитетна и поуздана испорука електричне енергије потрошачима“, нити се оспорава „редовно и блабогвремено едржавање дистрибутивне мреже преко 23500 км дужине“.

Дакле, оваквим произвољним одговорима од стране уговорног органа, овај орган није могао оцјенити основаност и тачност овако постављених услова у оспореном дијелу образца за

цијену понуде те је користећи члан 103. став(2.) ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“, бр. 39/14) по службеној дужности поништио поступак.

У горе наведеном члану се каже: „(1.) у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности , а који могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а.) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овога закона, односно незаконите додјеле уговора;...“,што у конкретном случају потврђује да је немогуће утврдити основаности жалбених навода обзиром да их уговорни орган није аргументовано демантовао.““

Дакле, и у овом поступку правне заштите, овај орган сматра да се са измјењеним дијелом ТД-а ово мишљење може примјенити у конкретном случају код техничке и професионалне способности на оспореном дијелу у Образцу за цијену понуде-Анекс 3. за ставку под редним бројем 48.

Жалилац је у допуни жалбе ангажовао судског вјештака из области електротехнике гдје се из садржаја овог тумачења види да су димензије за оспорену ставку по његовом мишљењу тенденциозне, односно како он каже : „У својој дугогодишњој пракси у електродистрибуцији сви примјери повезивања проводника су се могли ријешити скупом од три величине опсега проводника стезаљки:

1. 1,5 -10/16-70 мм2
2. 16- 25/35-70 мм2 и
3. 35-90/35-150 мм2.

Овакви опсези пресјека омогућавају најширу конкуренцију и обезбјеђују најповољнију набавку. Наравно, захтијевани опсези пресјека се могу мијењати према конкретним циљевима примјене. Пресјеци не морају бити такви даје тачно одређена једна комбинација већ треба дозволити све комбинације које покривају подручје примјене“, а да је у свом изјашњењу уговорни орган навео следеће :

„Жалбени навод жалиоца да комбинацију та два захтијева за горе наведене ставке из обрасца за цијену понуде може да испуни само један произвођач је нетачан, јер иостоји више произвођача предметне робе који могу задовољити наше захтијеве у погледу попречних пресјека проводника и захтијеваних стандарда а то су: ..Mosdorfer Austria, „Michaud“ Francuska, „Sicame*‘ Francuska, „Ensto“ Finska, „Пламен“ Инђија, Србија, ,.Metalprodukt" Загреб, Хрватска, ..Марел" Крушевац. Србија, „Феман" Јагодина, Србија и др. шго доказујемо изводима из каталога наведених произвођача, а све се може провјерити и на званичним сајтовима наведених произвођача предметне робе“.

На основу једног и другог тумачења од стране жалиоца тако и уговорног органа, овде се није могло поуздано утврдити оправданост истих јер ни у једном како у званичним сајтовима како наводи уговорни орган , нема показатеља да ове димензије тражене робе под

редним бројем 48. има више произвођача што доводи у сумњу код овога органа да у том случају има сужене конкуренције у поступку јавне набавке чиме се крше законске и подзаконске одредбе.

Уговорни орган је у свом изјашњењу истакао да жалилац нема активну легитимацију у овом поступку а што по мишљењу овога органа не може да се прихвати јер је исти са сајта јавне набавке подигао ТД-у, те у законом дозвољеном року истакао жалбу, односно да је као привредни субјект подизањем ТД-е исказао одређени интерес што му даје активну легитимацију по члану 97. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14). Поред исказане пасивне легитимације, како то тврди у једном дијелу уговорни орган, поред истог он показује и несигурност у свом ставу, јер и поред тврдње пасивне легитимације жалиоца, он улази у меритум жалбених навода што по себи чини контрадикторност датог изјашњења.

Како је, горе образложено, овај орган је поништио оспорени дио тендерског документа, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама. Уговорни орган може користити своје дискрециono право у смислу сачињавања побијеног дијела ТД-а, да га приликом измјене стави у посебан лот, чиме ће отворити конкуренцију више понуђача ако технички има мало произвођача који производе све тражене ставке ТД-а.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

